



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2020 samosoudkyní  
Mgr. Ladislavou Lužanovou

**takto:**

Obžalovaný

**J■ T■**,

narozený ■■■■■ v Olomouci, bez zaměstnání, trvale bytem ■■■■■,  
■■■■■, adresa pro účely doručování ■■■■■,

**je vinen, že**

**I.** v době **od 12. 6. 2018 do 24. 6. 2018** z blíže nezjištěných míst v Olomouci, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského profilu s názvem **J■ T■**, vedl komunikaci s nezletilou **T■ V■**, narozenou ■■■■■, vystupující na sociální síti Facebook pod uživatelským profilem **T■ V■**, přičemž v průběhu této komunikace jí jednak zaslal tři fotografie svého obnaženého ztopořeného penisu a video, na němž masturbuje, a jednak ji přemlouval k tomu, aby se vyfotografovala nahá, přičemž na základě této komunikace mu nezletilá poskytla nejméně dvě fotografie zobrazující detail jejího pohlavního orgánu, jež si ponechal ve své historii shora uvedené komunikace do dne 9. 8. 2019, tj. do dne jejího zajištění policejním orgánem, a takto jednal od počátku vědom si skutečnosti, že nezletilá je mladší 18 let,

**tedy**

**jednak** přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**jednak** svedl dítě k výrobě pornografického díla,

**jednak** úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

**II.** v době **od 15. 4. 2019 do 22. 5. 2019** z blíže nezjištěných míst v Olomouci, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského profilu s názvem J. T., vedl komunikaci s nezletilou I. N., narozenou , fakticky bytem v době komunikace v ulici P., vystupující na sociální síti Facebook pod uživatelským profilem I. N., přičemž během této konverzace nezletilý sděloval, že by ji chtěl orálně uspokojovat či s ní mít pohlavní styk a tato konverzace směřovala k uskutečnění schůzek se záměrem docílit pohlavního styku, a takto jednal od počátku vědom si skutečnosti, že nezletilá je mladší 15 let,

**tedy**

**jednak** navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak** úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,

**III.**

a) v době **od 15. 5. 2019 do 23. 6. 2019** z blíže nezjištěných míst v Olomouci a v Praze, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského profilu s názvem J. T., vedl komunikaci s nezletilou I. N., narozenou , fakticky bytem v době komunikace v ulici , Kladno, vystupující na sociální síti Facebook pod uživatelským profilem I. N., přičemž v průběhu této komunikace jí jednak zaslal nejméně tři fotografie svého obnaženého ztopořeného penisu a jednak ji pod příslibem finanční odměny a zakoupení zboží z internetového e-shopu Metalshop.cz přemlouval k tomu, aby se vyfotografovala nahá, čemuž nezletilá vyhověla a zaslala mu několik fotografií zobrazujících ji nahou v sexuálně vyzývavých polohách, jež si ponechal ve své historii shora uvedené komunikace do dne 9. 8. 2019, tj. do dne jejího zajištění policejním orgánem, a rovněž s nezletilou vedl videochaty, prostřednictvím kterých ji úkoloval, v jakých pozicích se mu má ukazovat nahá, přičemž u videochatu se rovněž svlékl a následně před očima nezletilé masturboval, a takto jednal od počátku vědom si skutečnosti, že nezletilá je mladší 18 let,

b) ve dnech **15. 7. 2019 a 19. 7. 2019** z blíže nezjištěných míst v Olomouci, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského profilu s názvem J. T., vedl komunikaci s nezletilou V. N., narozenou , vystupující na sociální síti Facebook pod uživatelským profilem V. N., přičemž v průběhu této komunikace ji pod příslibem finanční odměny přemlouval k tomu, aby se vyfotografovala nahá, čemuž nezletilá vyhověla a zaslala mu nejméně čtyři fotografie zobrazující detail jejího pohlavního orgánu, jež si ponechal ve své historii shora uvedené komunikace do dne 9. 8. 2019, tj. do dne jejího zajištění policejním orgánem, a takto jednal od počátku vědom si skutečnosti, že nezletilá je mladší 18 let,

c) v době **od 5. 7. 2019 do 27. 10. 2019** z blíže nezjištěných míst v Olomouci a v Praze prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského profilu s názvem J. T. vedl komunikaci s nezletilou M. S., narozenou , vystupující na sociální síti Facebook pod uživatelským profilem , přičemž v průběhu této komunikace ji pod příslibem finanční odměny a zakoupení vstupenky na hudební koncert zpěváka Yungblug přemlouval k tomu, aby vyfotografovala mimo jiné svůj pohlavní orgán, přičemž na základě této komunikace mu nezletilá zaslala nejméně jednu fotografii zobrazující detail jejího pohlavního orgánu, jež si ponechal ve své historii shora uvedené komunikace do dne 9. 8. 2019, tj. do dne jejího zajištění policejním orgánem, a takto jednal od počátku vědom si skutečnosti, že nezletilá je mladší 18 let,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

**tedy**

**jednak** přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**jednak** zlákal [písmeno a), c)] a najal [písmeno b)] dítě k výrobě pornografického díla,

**jednak** úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

**ad I)** **jednak** přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak** přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak** přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**ad II)** **jednak** přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku,

**jednak** přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**ad III)** **jednak** přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak** přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak** přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle §§ 81 odstavec 1, 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest **propadnutí věci**, a sice mobilního telefonu zn. Xiaomi, IMEI: [REDACTED].

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný [REDACTED] T [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl ke skutku pod bodem I, že byl nejlepší kamarád T [REDACTED] V [REDACTED], kterou poznal v roce 2016 nebo v roce 2017 v lázních Poděbrady. Poté, co odjeli z lázní, udržovali kontakt prostřednictvím telefonu a sociální sítě Facebook. Prostřednictvím této sociální sítě jí mimo jiné napsal, že chce její fotografie, přičemž nespécifikoval, co přesně chce. Ona mu pak následně poslala jednu fotografii prsou a jednu fotografii hýždí. Tyto fotografie ho vzrušovaly a masturboval u nich. T [REDACTED] V [REDACTED] rovněž zaslal dvě fotografie svého ztopořeného penisu, není si jistý, jestli jí poslal i video, si není jistý.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

Tyto fotografie si posílali před dvěma lety, kdy bylo T■■■■ kolem 17 let. On si byl tehdy vědom jejího věku. T■■■■ k ničemu nenutil, ani jí nenabízel peníze. Vše bylo dobrovolné. Ve vztahu ke skutkům uvedeným pod bodem II. a III. písmeno a) obžalovaný využil svého práva nevypovídat, stejně tak ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem III. písmeno b), ohledně něhož pouze uvedl, že s V■■■■ N■■■■ se dodnes schází a jsou přáteli. Také ke skutku uvedenému pod bodem III. písmeno c) využil svého práva nevypovídat s tím, že pouze uvedl, že si s M■■■■ S■■■■ stále píše a jejich vztah označil za křehký. Závěrem uvedl, že ho celá věc mrzí a omlouvá se za ni. Je plně poučen a už nikdy nedopustí, aby se toto opakovalo. Je nervově vyčerpan a dívky shora uvedené už nikdy nechce vidět. Jeho otec je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody, a kdyby tak měl dopadnout i on sám, nepřežil by to. K hlavnímu líčení se obžalovaný nedostavil, svou neúčast omluvil a hlavní líčení bylo na jeho žádost konáno v jeho nepřítomnosti.

2. Skutkový děj vyplývá především ze zajištěných komunikací mezi obžalovaným a poškozenými T■■■■ V■■■■, I■■■■ N■■■■, V■■■■ N■■■■ a M■■■■ S■■■■, které jsou obsahem spisu jednak v elektronické podobě, jednak v písemném přepisu. S ohledem na jejich obsah, kterým je dostatečným způsobem jednání obviněného prokázáno, pak soud neprovedl v hlavním líčení důkaz výsledkem těchto nezletilých či jejich zákonných zástupců, když takové důkazy se jeví nadbytečnými.
3. Pokud jde o skutek pod bodem I. výroku tohoto rozsudku, z komunikace mezi obžalovaným a T■■■■ V■■■■ užívající profil T■■■■ V■■■■ bylo zjištěno, že dne 12. 6. 2018 žádal obžalovaný nezletilou T■■■■ V■■■■ o zaslání nahé fotografie, načež mu nezletilá poslala fotografie ve spodním prádle a jednu fotografii, na níž je v sexuálně vyzývavé poloze. Obžalovaný jí pak téhož dne zaslal fotografii svého ztopořeného penisu a následně i video, na němž masturbuje. Následujícího dne, tj. 13. 6. 2018, požádal obžalovaný nezletilou o zaslání fotografie, na níž by neměla nic oblečeného, na základě této žádosti mu poškozená tentýž den zaslala fotografii svého pohlavního orgánu a také několik fotografií ve spodním prádle. Poté ve dnech 17. 6. 2018 a 24. 6. 2018 zaslal obžalovaný T■■■■ V■■■■ další fotografie svého ztopořeného penisu.
4. O spáchání skutku pod body II. a III. písm. a) výroku tohoto rozsudku svědčí také listinné důkazy, a to zejména protokol o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace, zajištěná komunikace mezi obžalovaným a nezletilou I■■■■ N■■■■ vedená prostřednictvím sociální sítě Facebook, zajištěná komunikace mezi uživatelem vystupujícím pod jménem D■■■■ N■■■■ a I■■■■ N■■■■ a doklady o vkladu hotovosti na účet I■■■■ N■■■■. Ze zajištěné komunikace mezi obžalovaným užívajícím profil J■■■■ T■■■■ a nezletilou I■■■■ N■■■■ užívající profil I■■■■ N■■■■, jež byla vedena prostřednictvím sociální sítě Facebook vyplývá, že ačkoli dne 5. 2. 2019 nezletilá sdělila obžalovanému, že jí bude 14 let, obžalovaný ji dne 12. 4. 2019 přemlouval I■■■■ N■■■■ ke schůzce, na což mu nezletilá odpověděla, že to z důvodu vzdálenosti Kladna od Olomouce nejde a rovněž se bojí toho, že by se o této schůzce dozvěděla její matka. Obžalovaný jí pak psal, že by přijel potají, a ještě týž den ji žádal o fotky. Nezletilá I■■■■ N■■■■ mu nic sexuálního posílat nechtěla a obžalovaný ji nadále prosil, přemlouval, a když odmítala, chtěl obžalovaný zaslat nazpět peníze, které jí daroval. V následující konverzaci ze dne 15. 4. 2019 vyplývá, že obžalovaný opět poškozenou přemlouval ke schůzce s tím, že by pronajal hotel a ona by tam mohla být s ním. Následujícího dne, tj. 16. 4. 2019 pak poškozené I■■■■ N■■■■ nabídl 70.000 Kč za to, že „by ho udělala“, nebo 10.000 Kč za fotografii ve spodním prádle, což ona odmítla. V konverzaci dne 21. 5. 2019 pak obžalovaný nezletilá sdělil, že kdykoliv ji slyší, „má na ni chuť“ a že chce, aby mu ukázala, jak je „nadržená“. Dne 15. 5. 2020 pak nezletilou opakovaně žádal o fotografii jejích hýždí, čemuž nezletilá vyhověla, neboť ji obžalovaný sdělil, že jí objednal oblečení z obchodu Metalshop.cz. Dne 22. 5. 2019 dále nezletilá psal, že by ji chtěl orálně uspokojovat a mít s ní

pohlavní styk, načež mu nezletilá sdělila, že se spolu večer „udělají“ (přes videohovor). Obžalovaný projevil radost a odkázal na předchozí večer s tím, že se mu to moc líbilo. Dne 27. 5. 2019 pak nezletilá detailně popisoval, jak by se od ní nechal orálně uspokojovat a jak by spolu vykonali soulož. V následující konverzací neustále poškozenou přemlouval k tomu, aby mu pořídila své nahé fotky či aby se během videohovoru uspokojovala, přičemž je tato konverzace zpravidla důsledkem toho, že obžalovaný sliboval nezletilé nákup oblečení z e-shopu Metalshop.cz. Ve dnech 5. 6. 2019, 16. 6. 2019 a 23. 6. 2019 obžalovaný poškozené zaslal tři fotografie svého ztopořeného penisu. Dne 16. 6. 2019 mu nezletilá rovněž zaslala dvě fotografie svého pohlavního orgánu a v následující konverzací další fotografie, na nichž je v sexuálně vyzývacích polohách. Celá jejich komunikace je obsažena jak na CD, tak její podstatná část vytištěna v samotném vyšetřovacím spise, kde je založena.

5. Dále byla zajištěna komunikace, která je vedena rovněž prostřednictvím sociální sítě Facebook mezi I. N. a uživatelem vystupujícím pod jménem D. N. Z obsahu konverzace vyplývá, že identitu D. N. užívá obžalovaný J. T. Jako uživatel D. N. jednak posílal poškozené I. N. printscreeny konverzace nezletilé s uživatelem J. T., jednak odmítal hovory a osobní schůzky s nezletilou. Naopak jí ale nabádal k tomu, aby byla k obžalovanému vstřícná a zaslala mu fotografie či videa, na nichž bude nahý.
6. Ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem **III písm. b)** byla zajištěna komunikace, již vedl prostřednictvím sociální sítě Facebook obžalovaný vystupující pod jménem J. T. s V. N. vystupující pod jménem V. N. Dne 15. 7. 2019 požádal obžalovaný nezletilou V. N. o zaslání pěti fotek, za které je ochoten zaplatit 700 Kč. Nezletilá s tímto souhlasila a zaslala mu čtyři fotografie se zaměřením na její pohlavní orgány a dvě fotografie, kde má vyfocená prsa. Ze zajištěných profilových informací nezletilé V. N. vyplývá, že v průběhu komunikace s obžalovaným, měla na svém uživatelském profilu zveřejněno několik fotografií, na nichž má přidány dětské motivy, jako jsou hvězdičky, srdíčka, motýlci či další emoticony. Na dalších fotografiích pak vyplazuje jazyk nebo špulí rty, přičemž tyto projevy jsou typické pro děti mladší 18 let. Ostatně i její reálný věk pak plně zapadá do kontextu shora uvedeného chování, neboť V. N. bylo v době komunikace pouhých 16 let.
7. Pokud pak jde o skutek pod bodem **III. písm. c)**, ze zajištěné komunikace mezi obžalovaným užívajícím profil J. T. a nezletilou M. S. užívající profil [redacted], jež byla vedena prostřednictvím sociální sítě Facebook, vyplývá, že dne 5. 7. 2019 sdělila nezletilá obžalovanému, že nemá peníze na koncert zpěváka Yungbluda a obžalovaný jí nabídl, že jí lístky na tento koncert koupí, pokud se mu nezletilá vyfotí ve spodním prádle. Tomu nezletilá vyhověla, přičemž ji obžalovaný nabízí 20 000 Kč za to, že poškozená vyfotografuje svůj pohlavní orgán. Téhož dne mu tak dále nezletilá zaslala jednu fotografii svých prsou, tři fotografie, na nichž je obnažená a v sexuálně vyzývací poloze a dále pak fotografii svého pohlavního orgánu. Obžalovaný nabídl nezletilé v následujících dnech další peníze, a tak mu nezletilá dne 31. 7. 2019 zaslala jednu fotografii svých prsou a jednu fotografii svého pohlavního orgánu. Konverzace v tomto duchu pokračovala až do 27. 10. 2019. Nezletilá obžalovanému opakovaně zasílala fotografie ve spodním prádle, fotografie svých prsou či fotografie, na nichž je v sexuálně vyzývací poloze. Také jejich komunikace je obsažena jak na CD, tak její podstatná část byla vytisknuta a založena do spisu.
8. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, který byl v průběhu hlavního líčení přečten, vyplynulo, že obžalovaný byl v předmětné době postižen emočně nestabilní poruchou osobnosti, která se projevuje manipulativním chováním, úzkostným reagováním a emoční nestálostí. Tato vada osobnosti však neměla forenzně významný vliv na jeho jednání. Obžalovaný není postižen žádnou poruchou sexuální

preference, je psychosexuálně nevyzrálý. To však nemělo žádný vliv na jeho rozpoznávací ani ovládací schopnosti. Znalec tedy nenavrhл uložení žádných ochranných opatření.

9. Když soud hodnotil shora uvedené důkazy, a to jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou dostatečným podkladem pro rozhodnutí soudu, že jsou v souladu a navzájem se doplňují, a že jimi bylo spolehlivě a bez pochybností prokázáno, že se všechny skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku staly tak, jak jsou zde popsány a že se jich dopustil právě obžalovaný J. T.
10. Obžalovaný J. T. je z trestné činnosti usvědčován zejména obsahem zajištěných komunikací, které vedl se všemi nezletilými poškozeným prostřednictvím sociální sítě Facebook. Ve všech těchto komunikacích žádá od nezletilých zaslání fotografií, na nichž budou nahé, nezletilou T. V. žádal o zaslání fotografií jejího pohlavního orgánu, čemuž ona následně nejméně dvakrát vyhověla. Sám obžalovaný pak zaslal nezletilé fotografie svého ztopořeného penisu. Fotografie, které mu nezletilá poslala, si pak ponechal, a to až do dne 9. 8. 2019, kdy byla u obžalovaného provedena domovní prohlídka. Takto jednal, ačkoliv si byl vědom té skutečnosti, že T. V. v době takto vedené komunikace bylo 17 let. To ostatně obžalovaný potvrdil při svém výslechu v přípravném řízení, přičemž s nezletilou T. V. seznámil v lázních Poděbrady, kde byly pořádány ozdravné kúry pro děti do 18 let věku (skutek I.).
11. Ve vztahu ke skutku ad II. je pak rovněž usvědčován zajištěnou komunikací, již vedl s nezletilou I. N. Během této komunikace nezletilou přemlouval ke schůzce, přičemž z kontextu komunikace je patrné, že cílem těchto schůzek mělo být uskutečnění pohlavního styku, když obžalovaný nezletilé ve svých zprávách sděloval, že by ji chtěl orálně uspokojovat a vykonat s ní soulož. Takové schůzky obžalovaný nezletilé navrhoval přesto, že si byl vědom toho, že jí je méně než 15 let. Informaci o svém věku mu jednak na jeho otázku sdělila sama poškozená, jak je patrné ze zajištěné komunikace, jednak měla tuto informaci v souladu se skutečností uvedenu na svém facebookovém účtu.
12. Pokud jde o skutek ad III. písm. a), obžalovaný v dalších zprávách, které zasílal nezletilé poškozené I. N., nezletilou žádal o zaslání fotografií, na nichž by byla nahá a v sexuálně vyzývavých polohách, čemuž nezletilá v několika případech vyhověla a fotografie mu zaslala. Obžalovaný si tyto fotografie ponechal v historii komunikace, a to až do dne 9. 8. 2019, kdy byla u obžalovaného provedena domovní prohlídka, při které byly fotografie zajištěny. Obžalovaný své žádosti o takové fotografie, které je nutno označit za pornografické, odůvodňoval tím, že spolu chodí a také tím, že poškozené posílá finanční hotovost a nakupuje oblečení v e-shopu Metalshop.cz. I v tomto případě obžalovaný zaslal nezletilé nejméně tři fotografie svého ztopořeného penisu. Uvedeného jednání vůči nezletilé poškozené se obžalovaný dopouštěl, ačkoliv si byl vědom toho, že je jí 14 let, jak již bylo uvedeno u skutku předešlého
13. V případě skutku ad III. písm. b), pak obžalovaný po nezletilé poškozené V. N. žádal pět fotografií zobrazující detail jejího pohlavního orgánu, za což jí byl ochoten zaplatit 700 Kč. Tomu nezletilá vyhověla a takto žádané fotografie zaslala. Tyto fotografie si obžalovaný rovněž ponechal v historii komunikace, a to až do dne 9. 8. 2019, kdy byly nalezeny a zajištěny při domovní prohlídce provedené u obžalovaného. Obžalovaný takto jednal, ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že V. N. je osobou mladší 18 let, což je patrné z jejího profilu na sociální síti Facebook. Ačkoli zde výslovně nemá uveden svůj věk, z více než 10 fotografií, které má na svém profilu uveřejněny, je patrné, že jde o dívku pubertálního věku, a to jak z jejích prezentací na fotografiích, na kterých vyplazuje jazyk, špulí rty, apod., tak proto, že má k fotografiím přidány emoticony. Její nízký věk vyplývá také z komunikace s obžalovaným, v které mu např. sděluje, že musí doma uklidit, aby ji matka

pustila ven. To je další známkou toho, že si obžalovaný musel být vědom toho, že se jedná o osobu mladší 18 let, za niž ještě zodpovídají její rodiče.

14. Pokud pak jde o skutek ad III. písm. c), stejně tak jako v předchozích případech je obžalovaný usvědčován zejména zajištěnou komunikací s M. S. Z jejího obsahu je zřejmé, že obžalovaný žádal od nezletilé fotografie, na kterých bude poškozená nahá, či fotografie s detailem jejího pohlavního orgánu. Za takové fotografie jí sliboval vstupenky na hudební koncert, posléze jí za fotografie nabízel finanční hotovost. V návaznosti na takto učiněnou nabídku tak nezletilá poškozená obžalovanému vyhověla a zaslala mu mimo jiné nejméně dvě fotografie svého pohlavního orgánu. Obžalovaný si opět takto získané fotografie ponechal v historii komunikace, a to až do dne 9. 8. 2019, kdy byly nalezeny a zajištěny u obžalovaného při provedené domovní prohlídce. Fotografie po nezletilé poškozené žádal i přesto, že si byl vědom toho, že M. S. je 16 let. Nejenže tento věk měla v souladu se skutečností poškozená uveden na svém facebookovém profilu, navíc i s touto poškozenou se obžalovaný seznámil v lázních Poděbrady, kde byly pořádány ozdravné kúry pro děti do 18 let věku.
15. Soud tedy uznal obžalovaného vinným všemi skutky popsány ve výroku tohoto rozsudku. Po právní stránce je pak jednání obžalovaného právně kvalifikoval ve shodě s podanou obžalobou, a to pod body I. a III. jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a pod bodem II. pak jako přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný jednak žádal po osobách mladších 18 let, aby se vyfotily v sexuálně vyzývavých polohách či aby vyfotografovaly své pohlavní orgány a takové fotografie mu poslaly, přičemž takto získané fotografie pornografického charakteru zobrazující nahé nezletilé dívky vědomě přechovával ve své historii komunikace vedené prostřednictvím sociální sítě Facebook. Ve všech těchto čtyřech případech pak dále jednal obžalovaný s vědomím toho, že fotografie žádá po osobách mladších 18 let. (skutek I. a III.). V případě skutku II. pak vedl s dítětem mladším 15 let komunikaci, ve které navrhoval nezletilé setkání za účelem pohlavního styku, přičemž i v tomto případě si byl vědom věku nezletilé, tedy že je osobou mladší 15 let.
16. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, tedy zájmu společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním, zájmu společnosti na řádném mravním a citovém vývoji dětí, ale i svoboda rozhodování, zájmu společnosti na ochraně dětí mladších patnácti let před navazováním kontaktů se sexuálním účelem, které by mohly narušit jejich mravní a tělesný vývoj, zájmu na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Určována je také způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
17. V daném případě soud vzal v úvahu jednak dobu, po kterou se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl, skutečnost, že ji spáchal celkem pěti dílčími útoky a že svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty celkem osmi úmyslných přečinů. Soud také zohlednil způsob, jakým se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl, věk všech čtyř nezletilých v době činu, vzájemný

vztah mezi obžalovaným a poškozenými. Soud také přihlédl k věku samotného obžalovaného, který se trestné činnosti dopouštěl krátce po dovršení 18. roku svého věku, tedy ve věku blízkém věku mladistvých, a v neposlední řadě i ke zjištění ze znaleckého zkoumání, když znalec u obžalovaného zjistil vadu osobnosti, tedy emočně nestabilní poruchu osobnosti, obžalovaný je osobou se sníženým sebevědomím a s narušenou schopností adaptace v reálných sociálních situacích, což mělo také na páchání trestné činnosti a způsob jejího spáchání vliv. Soud rovněž přihlédl k době, která uplynula od spáchání nyní projednávané trestné činnosti, k níž docházelo před rokem a půl až dvěma a půl roky. Obžalovaný přitom stojí před soudem poprvé, nebyl dosud soudně trestán. V evidenci přestupků má tři záznamy. První z roku 2018 pro přestupek podle § 35 odst. 1 písm. e) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (kouření na místě, na němž je kouření zakázáno), spáchaný z nedbalosti, za který mu byla uložena bloková pokuta 500 Kč. V roce 2019 mu byla uložena dvakrát pokuta za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

18. Když tedy soud vzal v úvahu všechny shora uvedené skutečnosti a všechny okolnosti případu, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného lze dosáhnout uložením ještě výchovného trestu, tedy trestu nespojeného s bezprostředním omezením osobní svobody obžalovaného, a sice podmíněně odloženému trestu odnětí svobody v kombinaci s trestem propadnutí věci. Trest byl ukládán ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku jako úhrnný, neboť je ukládán za souběh celkem osmi trestných činů. Trest odnětí svobody byl vyměřen v trestní sazbě nejprísnejšího z nich. Tím je přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na jeden rok až pět let. Soud má za to, že trest vyměřený ještě v dolní polovině této trestní sazby, tedy trest v trvání dvaceti měsíců, je odpovídající charakteru a závažnosti jednání, za které je ukládán, a současně pro nápravu obžalovaného dostačující a nutný. Výkon tohoto trestu soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců, což je také ještě v dolní polovině zákonného rozpětí stanoveného ustanovením § 82 odst. 1 trestního zákoníku, když takový trest lze podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání jednoho roku až pěti let. Po zkušební dobu, která započne od právní moci tohoto rozsudku, je obžalovaný povinen chovat se nadále řádně, nesmí se dopustit žádného protiprávního jednání, aby tak svým způsobem života prokázal, že se napravil a že výkonu trestu není třeba. V opačném případě totiž soud může, a to již během zkušební doby podmíněného odsouzení, rozhodnout o tom, že uložený trest odnětí svobody vykoná.
19. Při domovní prohlídce provedené u obžalovaného byl zajištěn mobilní telefon zn. Xiaomi, IMEI: [REDAKCE]. Protože bylo v průběhu řízení zjištěno, že právě tento mobilní telefon obžalovaný užíval při komunikaci s poškozenými, uložil obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí této věci, která je nástrojem trestné činnosti.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek



pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 19. listopadu 2020

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
samosoudkyně